



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-2674/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom OBUĆA VIKO d.o.o. u stečaju, OIB 77766700586, Varaždin, Pavleka Miškine 57, odlučujući o žalbi ovršenika SLAVKA BILANDŽIJE iz Slavonskog Broda, Stjepana pl. Horvata 36b, OIB 32794966328, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Žalac, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Ljudevita Gaja 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-90/2018-95 od 3. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovršenika Slavka Bilandžije iz Slavonskog Broda kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-90/2018-95 od 3. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-90/2018-95 od 3. svibnja 2021. u točki I. izreke je na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine od 18. veljače 2021. i zaključka od 1. travnja 2021. naloženo Slavku Bilandžiji iz Slavonskog Broda da kupcu SB Invest d.o.o. Slavonski Brod u roku od 24 sata preda ključ od ulaznih vrata i da oslobodi poslovni prostor od stvari te je određena ovrha uklanjanjem cilindra brave ulaznih vrata koja vode prema poslovnom prostoru nekretnine u vlasništvu ovrhovoditelja SB Invest d.o.o. upisane u z.k.ul. 10620 k.o. Slavonski Brod kčbr. 3251/81 poslovna zgrada Zapad I, poslovno stambena zgrada zapad II. i dvorište gradska tržnica s 824 m², 10. Suvlasnički dio: 9/100 etažno vlasništvo (E-10), 1.P10-Poslovni prostor na I katu poslovne građevine Tržnica zapad I koji se sastoji od: 10a – poslovna prostorija sa 130,91 m², 10b – sanitarni čvor s 3 m², 10c – sanitarni čvor s 3 m², 10d – predprostor s 1,44 m², 10e – predprostor s 1,44 m² ukupne površine 139,79 m² s kojim je neodvojivo povezan 10. suvlasnički udio, uz istovremenu zamjenu cilindra brave i predaje ključeva svim vlasnicima posebnih dijelova nekretnina na zajedničkom ulazu uz udaljenje ovršenika i uklanjanja svih njegovih stvari iz poslovnog prostora i predajom navedenog poslovnog prostora bez osoba i stvari u posjed ovrhovoditelja.

Pod točkama II. i III. izreke određeno je da će, ako je to potrebno, protiv osoba koje ometaju provedbu ovrhe sud izreći novčanu kaznu te da žalba ne odgađa ovrhu.

2. Iz pobijanog rješenja proizlazi da su navedene nekretnine u stečajnom postupku pravomoćnim rješenjem o dosudi od 18. veljače 2021. dosuđene kupcu SB Invest d.o.o. Slavonski Brod, da su podmirene obveze kupca s osnove kupovnine, da je zaključkom od 1. travnja 2021. naloženo stečajnom upravitelju Perici Medakoviću da preda nekretninu kupcu, da je kupac podneskom od 14. travnja 2021. izvijestio sud da se u spornim nekretninama nalaze pokretnine u posjedu Slavka Bilandžije koji ne raspolažu valjanim pravnim temeljem za korištenjem tih nekretnina što je potvrdio stečajni upravitelj pa je kupac pozivom na odredbe čl. 131. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16-Odluka USRH i 73/17; dalje: OZ) u vezi čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) predložio da sud rješenjem naloži Slavku Bilandžiji da bez odgode preda te nekretnine kupcu i istim rješenjem odredi ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnina. Budući da je donesen zaključak o predaji nekretnina kupcu, te da ovršenik Slavko Bilandžija nema valjani pisani pravni temelj za korištenje tih nekretnina, prvostupanjski sud je prihvatio prijedlog kupca i naložio je ovršeniku da preda kupcu nekretnine u posjed i odredio ovrhu ispražnjenjem i predajom navedenih nekretnina kupcu.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio ovršenik Slavko Bilandžija pobijajući ga u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je pobijano rješenje donio na temelju odredbe čl. 41. st. 1. i 6. OZ-a, a ne na temelju čl. 131. st. 1. i 2. OZ-a, u vezi s čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/19; dalje: SZ/15), te stoga što ovrhovoditelj kao kupac nije predložio donošenje ovršnog naloga. Osim toga ističe da je za provedbu ovrhe nadležan Općinski sud, a ne Trgovački sud pa ističe prigovor stvarne i mjesne nadležnosti Trgovačkog suda u Bjelovaru. Konačno navodi kako je predmetna nekretnina koja je dosuđena ovrhovoditelju, stvarno vlasništvo ovršenika koji je vlasništvo nekretninom stekao prije ovrhovoditelja i to na temelju zakona (dosjelošću).

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je pravilno i na zakonu osnovano.

7. Nisu počinjene bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Prema podacima u spisu predmetne nekretnine su na temelju odredbe čl. 247. SZ-a prodane u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrši na nekretnini.

9. Prema tome, neosnovan je prigovor stvarne nadležnosti Trgovačkog suda u Bjelovaru budući da je stečajni sud isključivo nadležan za prodaju nekretnine, donošenje rješenja o dosudi i drugih odluka u vezi s predajom nekretnine kupcu, a sve uz odgovarajuću primjenu odredbi Ovršnog zakona (čl. 95. do 132.i OZ-a).

10. Prema odredbi čl. 131. st. 1. OZ-a nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predaju kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine. Prema st. 2. tog članka u provedbi ovrhe iz st. 1. ovršni sud će pristupiti odmah po donošenju rješenja iz toga stavka, a žalba ne odgađa ovrhu.

11. Suprotno žalbenim navodima ovršenika, sud je upravo po prijedlogu kupca SB Invest d.o.o. Slavonski Brod podnesenom sudu 29. travnja 2021. donio pobijano rješenje, otiskivanjem štamblila na podnesenom prijedlogu kupca kao ovrhovoditelja (čl. 41. st. 4. OZ-a).

12. Točno je da se na otisnutom štamblilu na prijedlogu kupca, sud nije pozvao na odredbe čl. 131. OZ-a i čl. 247. SZ-a. Međutim, iz sadržaja kupčevog prijedloga podnesenog 29. travnja 2021. proizlazi da je podnio prijedlog na temelju odredbe čl. 131. st. 1. OZ-a u vezi s čl. 247. SZ-a, jer se radilo o prodaji nekretnine u stečajnom postupku, a nekretninu je nakon donesenog zaključka o predaji nekretnine kupcu koristila osoba koja ne raspolaže valjanim pisanim temeljem za korištenje nekretnine. S obzirom na sadržaj kupčevog prijedloga glede činjeničnih navoda i pravne osnove na kojoj temelji svoj zahtjev, otiskivanjem štamblilu na kupčevom prijedlogu prvostupanjski je sud prihvatio prijedlog i odredio predloženu ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine. Prema tome, unatoč tome što se na otisnutom žigu poziva na čl. 41. OZ-a iz sadržaja rješenja proizlazi da se radi o donošenju rješenja na temelju čl. 131. OZ-a pa je pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, budući da je sud nakon donošenja zaključka o predaji nekretnine kupcu, na prijedlog kupca pobijanim rješenjem naredio Slavku Bilandžiji kao osobi koja ne raspolaže valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode preda kupcu i u istom rješenju je odredio protiv te osobe ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine.

13. Žalitelj u tijeku postupka prodaje nekretnine u stečajnom postupku niti uz žalbu nije dostavio dokaz da ima valjanu pisanu pravnu osnovu za korištenje nekretnina koje su prodane kupcu SB Invest d.o.o.

14. Iz podataka u spisu proizlazi da je u zemljišnoj knjizi za predmetnu nekretninu stečajni dužnik bio upisan kao vlasnik nekretnine i nije bilo nikakvog upisa u korist ovršenika, te da žalitelj tijekom stečajnog postupka nije prijavio svoje izlučno pravo, a niti je pružio ikakve dokaze o postojanju svojeg prava vlasništva na predmetnoj nekretnini. Stoga na pravilnost pobijanog rješenja nema nikakvog

utjecaja navod žalitelja da je protiv stečajnog dužnika 3. svibnja 2021. podnio tužbu radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini prodanoj u stečajnom postupku.

15. Zbog navedenog je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 10. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: eb2fb-97ffa

Kontrolni broj: 036bf-4a3d2-485bb

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.